

第3回富士見市男女共同参画社会確立協議会会議録

- 日 時 平成21年1月21日(水) 10:00~12:00
場 所 市長公室
出席者 委 員 金子(美)、金子(典)、野口、森田、吉川、高橋(秀)、横田
鳴、高橋(千)、金子(眞)、岩崎
専門委員 小西
事務局 浅野、山岸、外澤
開 会 高橋会長
議 題 (1) 富士見市男女共同参画に関する市民意識調査集計結果について
・欠席された神保委員の調査結果に対するコメントを事務局が報告。
その後、事務局が各項目ごとに結果を報告し、検討を進めた。
発言順
＜委員＞問5...平成3年との比較がコメントされているので、問6同様に経年変化をグラフ化してはどうか。
グラフを追加
＜委員＞問5-1...設問について、「2」「3」の表現があるが、見やすさを考えて、それぞれの番号が何を示しているのかを明記した方がよいのではないか。
「2=1人~2人」「3=3人以上」という表現に追加変更
＜委員＞全体を通じてのことになるが、表の構成比は「構成比(%)」とすることによって、それぞれの数値についている%は省略できるのではないか。
センタリング等の体裁も含めて整理する
＜委員＞問2...今回の調査が平成3年と比較して、60代、70歳以上の回答率が高かったことを明記した方がよいのではないか。
「調査の概要」にその旨を載せる
＜委員＞問8...県との比較は全体のみだが、年代別でグラフ化することによって、より具体的に見えることもあるのではないか。また、県だけでなく、国の調査結果とも比較できるとよいのではないか。
意見に基づきグラフやコメントを加え、次回提案する。
＜委員＞問9...(A、家庭生活)と(B、職場について)しか経年変化のグラフがないのはなぜか。
＜事務局＞他の設問について、平成3年時に調査していなかったため。

- < 委員 > そのような理由であることを、明記した方がよいのではないかと。
「調査の概要」にその旨を載せる
- < 委員 > 問 9 (D、地域活動) ...コメントの上から 2 行目「ほど」は必要ないのではないかと。
削除する
- < 委員 > 問 9 (D、地域活動) ...コメントの上から 3 行目「伺わせる」は本来「窺わせる」という漢字を使用する。
訂正する
- < 委員 > 問 9 ...年代別のグラフもあると、より傾向がでてくるのではないかと。
A ~ Gの全てに、男女別、年代別のグラフを追加する
- < 事務局 > 問 1 0 ...全体的なグラフに対するコメントのみで、A ~ Hそれぞれに対するコメントは作成していないがいかがかと。
- < 委員 > 内容が「知っている」か「知らないか」といったシンプルなものであり、グラフを見た人の感覚を大切にするためにも、あえてコメントは必要ないのではないかと。
- < 委員 > 年代別のグラフもあると、より傾向がでてくるのではないかと。
コメントはつけず、A ~ Hの全てに年代別のグラフを追加する。
- < 委員 > 問 1 3 ...男女別に全体的なグラフがあるので、A ~ L 個別の男女別グラフは内容が重複しているので不要ではないかと。替わりに、年代別のグラフを挿入してはどうか。
現在のグラフを削除し、男女別、年代別のグラフを追加する。
- < 委員 > 問 1 4 ...共働き世帯だけを抽出してそれぞれの割合をグラフ化することにより、より男女共同参画の推進状況が把握できるのではないかと。
問 7 で「共働き (とともにフルタイム)」「共働き (どちらか、またはともにパートタイム)」と回答した人だけを抽出して男女別のグラフを追加する。
- < 委員 > 問 1 4 ...問 8 の「そう思わない」と回答した人が、現実に行動が伴っているのかという比較グラフがあると効果的ではないかと。
問 8 で「そう思わない」と回答した人だけを抽出して、男女別のグラフを追加する。

(2) 次回の協議会開催日について

平成 2 1 年 3 月 1 1 日 (水) 午前 10 : 00 ~

- 資 料
- ・ 次第
 - ・ 富士見市男女共同参画に関する市民意識調査 (事前送付)
 - ・ 記述集計表 (事前送付)
 - ・ 富士見市男女共同参画推進条例リーフレット (参考)
- 閉 会 横田副会長