

## 様式 4

## 令和 7 年度第 3 回

## 富士見市公の施設の指定管理者候補者審査委員会

## 議事録

|            |                                                                                                                                                |                        |                   |      |      |      |
|------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|-------------------|------|------|------|
| 日時         | 令和 7 年 1 0 月 2 7 日 (月)                                                                                                                         |                        | 開会 午前 1 0 時 0 0 分 |      |      |      |
|            |                                                                                                                                                |                        | 閉会 午後 0 時 3 0 分   |      |      |      |
| 場所         | 富士見市役所 2 階 市長公室                                                                                                                                |                        |                   |      |      |      |
| 出席者        | 委員                                                                                                                                             | 岡田委員長                  | 細田委員              | 影山委員 | 島崎委員 | 矢島委員 |
|            |                                                                                                                                                | ○                      | ○                 | ○    | ○    | ○    |
|            |                                                                                                                                                | 片桐委員                   | 平委員               | 高橋委員 | 佐藤委員 |      |
|            |                                                                                                                                                | ○                      | ○                 | ○    | ○    |      |
|            | 事務局                                                                                                                                            | 子ども未来部長、保育課 松本副課長、土屋主査 |                   |      |      |      |
| 公開・<br>非公開 | 非公開                                                                                                                                            |                        |                   |      |      |      |
| 議題         | 1 開 会<br>2 委員長あいさつ<br>3 議 題<br>(1) 指定管理者候補者選定表に基づく評価・採点について<br>(2) 選定項目に対する総括について<br>(3) 選定表の集計結果について<br>(4) 指定管理者候補者の選定について<br>4 その他<br>5 閉 会 |                        |                   |      |      |      |

## 議 事 内 容

事務局 1 開会

委員長 2 委員長あいさつ

委員長 3 議 題

富士見市公の施設の指定管理者候補者審査委員会条例第6条第1項の規定により、岡田委員長が議長となり議事を進行。

(1) 指定管理者候補者選定表に基づく評価・採点について

資料 指定管理者候補者選定表（富士見市立放課後児童クラブ）

事務局 資料に基づき説明。確認事項にある、「1. 申請者資格」及び「2. 団体等全般」の各項目について、事務局の確認により、条件に整合している事を報告。

選定項目の「1. 団体に関する事項」については、4団体ともに、事務局が求む十分な公的施設や類似施設の指定管理や業務委託の実績があることも報告。

<質疑・意見>

なし

事務局 (2) 選定項目に対する総括について  
各委員より、各応募団体の評価について説明。

委 員 ①特定非営利活動法人北本学童保育の会うさぎっ子クラブ  
・50年以上北本市を拠点とした実績、DXを活用して効率的な運営と社会ニーズに対する課題解決に繋がる有用な手段としての期待値を鑑み評価した。一方、北本市と富士見市の運営規模の差が体制面に一抹の不安を残す評価となった。

②社会福祉法人富士見市社会福祉事業団  
・富士見市で地域に根差した運営で、地域との連携も重視してきたことを考えると、今後も選定されれば安定的な運営が期待できると評価した。一方で、事業提案では提案する側の姿勢として少し弱いと感じた。入退室システムでは、3社に聞き取りをしているが具体的にどのシステムをとった提案がないこと、過密対策の提案では、学校と連携し施設を活用させていただく運営に対し、提案事業では待機児童を出すことを前提とした内容の提案であること、また、一方で、学校に行き

づらい子ども達の受け皿となる事業というところは期待するところもあり、プラスマイナス踏まえ評価した。

防災という観点に関しては、施設の立地条件、状況を踏まえた訓練や地域の防災訓練に参加しているところも評価した。

③労働者協同組合ワーカーズコープ・センター事業団

- ・富士見市こども計画に則した運営方針を掲げる提案や、全国展開のスケールメリットを評価した。また、過密対策として民設民営の施設との連携提案の他、医療的ケア児の受け入れ体制も備え、今後の運用を期待する内容として評価した。一方で、他市の運営評価では、本部と現場の意見の乖離など懸念を残す評価となった。

④シダックス大新東ヒューマンサービス株式会社

- ・県内の運用実績を確実に伸ばしている他、指定管理の継続更新も9割以上となっており、他市においても安定運営が評価されているものと評価した。また、毎年多くの、有資格者を確保し、突発的な欠員に対応できる人員体制も評価の高い内容となった。保護者会活動の保護者負担の軽減として、法人が活動の主軸となる運営提案も評価した。

委 員

①特定非営利活動法人北本学童保育の会うさぎっ子クラブ

- ・「1. 団体に関する事項」については、北本市のみの実績に偏りを感じた。
- ・「2. 管理運営方針に関する事項」については、IT に偏り過ぎている印象を受けた。人材確保策も時給を上げる事を挙げていたが、法人の財政上に懸念が残った。運営内容もほぼ通り一辺倒な印象と評価した。

②社会福祉法人富士見市社会福祉事業団

- ・「1. 団体に関する事項」については、富士見市での実績は申し分ないと評価した。
- ・「2. 管理運営方針に関する事項」については、学校連携、地域連携を一番の強みとしてアピールしている印象を受けたが、それ以外の印象が残らなかった。
- ・「3. 管理運営体制に関する事項」については、児童の入退室管理システムについても、導入運用の具体的な説明はなく、実現性に疑問を抱く評価となった。長期休暇中の昼食提供については、既にサービスを導入している実績が伺えたことから、運用の継続を期待するところ。
- ・「4. 管理運営内容に関する事項」については、施設の維持管理については、富士見市での実績に裏付けられた具体的な対応が行える団体と評価した。また、不登校児の居場所づくりへの取り組み事業については今後の運用に期待する評価とした。

③労働者協同組合ワーカーズコープ・センター事業団

- ・「1. 団体に関する事項」については、複数の自治体での事業展開を伺

えているので問題ないと評価した。

- ・「2. 管理運営方針に関する事項」については、子どもの自主性を大事にしてるところ、様々な家庭環境に対する対応等、方針の詳細が明記されている点は評価した。
- ・「3. 管理運営体制に関する事項」については、研修体制が充実しグループワークや危機管理情報の共有手段も具体的な記載があったので評価した。個人情報の保護に関して ISO 認証を取得しており、セキュリティの高さについても評価した。
- ・「4. 管理運営内容に関する事項」については、入退室管理システムの利活用した実運営はプラス評価した。また、IT 特化とは逆のアナログ路線でのアプローチも選択肢として持ち合わせており、子どもの実生活の場への影響に興味を沸くような記載内容は評価した。自主事業の内容もこどもフェス、運動会等、豊富な企画内容を評価した。脱炭素社会についても記載が他の応募団体に比べ、一番充実した内容で提示されていた点も評価した。
- ・「5. 危機管理に関する事項」については、全体を通して問題のない内容として受け止めた。

#### ④シダックス大新東ヒューマンサービス株式会社

- ・「1. 団体に関する事項」については、実績については申し分なし。
- ・「2. 管理運営方針に関する事項」については、感性保育制度、人権研修等の取り組みは興味深いと思った。人件費削減についても具体的に記載があり管理経費との差もしっかり詰められる内容と見受けられた。
- ・「3. 管理運営体制に関する事項」については、人材ネットワークの充実度は評価し、研修制度も、会社別に組織的な実践がされている印象を受けた。個人情報についてもプライバシーマークの説明もあり問題ない内容として受け止めた。
- ・「4. 管理運営内容に関する事項」については、入退室管理システムも自社開発のインフラが他自治体において運用実績があり、システムを通じて情報の社内共有も図られている点を評価した。昼食提供対応も申し分なく、特筆していたのは、いじめの未然防止の具体的対応について他の応募団体にはなかった項目として評価した。
- ・「5. 危機管理に関する事項」については、アレルギー事故対応や熱中症対策も他の応募団体より、詳細に記されていたので評価した。

#### 委員

##### ①特定非営利活動法人北本学童保育の会うさぎっ子クラブ

- ・「1. 団体に関する事項」については、50 年の実績があるというところは評価する一方、北本市のみの実績ということで、運営規模は富士見市の半分程度で小さく、富士見市規模を管理しきれんのかどうか疑問が残る評価となった。
- ・「2. 管理運営方針に関する事項」については、子どもの育成支援を図る内容は概ね問題ないものと見受けられた。ICT の活用による効率化も図られる点も含め評価した。

- ・「3. 管理運営体制に関する事項」については、支援員の継続就労度、定着率も良く、研修内容の個別性がある点なども評価する一方、北本市のみの運営のため、人材のバックアップ体制とかフォローアップの点に懸念を残す評価となった。
- ・「4. 管理運営内容に関する事項」については、学校との連携体制について具体性に乏しい評価とした。
- ・「5. 危機管理に関する事項」については、富士見市の地域特性に則した内容であるのか疑問を残す評価となった。

## ②社会福祉法人富士見市社会福祉事業団

- ・「1. 団体に関する事項」については、地域に長く根付いた実績については評価する一方、他自治体での運営情報を取り入れ、先進性を求めることは難しいような印象を持つ評価となった。
- ・「2. 管理運営方針に関する事項」については、支援員同士や組織としての連携に重きを置いた印象で、年齢に応じた発達支援の視点等、子どもの育成支援の観点に懸念が残る評価とした。業務の効率化についても、保護者への周知案内が紙面で行う等、効率化と経費削減について懸念を残す評価となった。
- ・「3. 管理運営体制に関する事項」については、潤沢に人員を抱えている組織ではないため、一つのクラブに複数の欠員が生じた場合のフォロー体制に疑問を抱く評価とした。また、リスク管理の研修実施はあるものの、児童との関わりや育成分野における支援に関する研修が不足している印象を受けた。
- ・「4. 管理運営内容に関する事項」については、昼食提供や関係機関との連携については評価する一方、入退室システムは導入検討段階と途上にあることから、懸念が残る評価となった。利用者アンケートの実施をしているものの、意見集約から改善までのスピード感にも懸念が残る評価となった。利用児童数の増加に伴う問題解決も、市頼みで提案性に欠ける評価となった。
- ・「5. 危機管理に関する事項」については、災害時の連絡手段を一斉送信メールの他、災害時伝言板など複数設けられており、確実に情報を伝達する事が想定されている他、総じて詳細に考えられている内容として評価した。

## ③労働者協同組合ワーカーズコープ・センター事業団

- ・「1. 団体に関する事項」については、申し分なし。
- ・「2. 管理運営方針に関する事項」については、児童の自主性や主体性を重んじるがゆえに、集団生活を送る上でのルールが曖昧になるような印象を持つ評価とした。
- ・「3. 管理運営体制に関する事項」については、支援員の継続雇用と継続就労や定着率に疑問を持つ評価となった。支援員の欠員時に本部からバックアップ人材を現場に派遣する体制は評価した。研修メニューも豊富で、タブレットなどで自身のタイミングで受講できる研修環境も評価した。

- ・「4. 管理運営内容に関する事項」については、苦情や要望への対処が職員間の情報共有は勿論だが、保護者や児童へのアフターフォローが手薄な印象を受ける評価となった。学校との連携についても、事務的な印象をうける内容の評価となった。
- ・「5. 危機管理に関する事項」については、富士見市の地域性に則した対処内容であったのか疑問を残す評価となった他、帰宅の同伴見守りをした場合、クラブ内の支援員が不足しないのか懸念が残る評価となった。

#### ④ シダックス大新東ヒューマンサービス株式会社

- ・「1. 団体に関する事項」については、9割以上の自治体で指定管理を更新している点も信頼性があり、実績として申し分なし。
- ・「2. 管理運営方針に関する事項」については、子どもの発達段階に応じた視点、子ども目線での生活環境への配慮があり、申し分ない評価とした。備品調達なども一括購入で経費削減している点を評価。
- ・「3. 管理運営体制に関する事項」については、規模が大きいということもあり、人員のサポート体制、バックアップ体制が充実している他、サポートチームや専門スタッフも常駐している事も安心して繋がる点として評価した。個人情報保護についても、施設内だけでなく、責任者による定期的なチェック体制が整備されており評価した。
- ・「4. 管理運営内容に関する事項」については、各項目は総じて提案が具体的であったと評価した。メール機能による意見箱の設置など、いつでも相談しやすい環境も評価した。
- ・「5. 危機管理に関する事項」については、富士見市の状況を踏まえた細やかな対策が記述されている内容として評価した。

#### 委 員

##### ① 特定非営利活動法人北本学童保育の会うさぎっ子クラブ

- ・「1. 団体に関する事項」については、北本市にて指定管理者の継続における請願が採択される等、信頼の厚い印象を受けた一方、富士見市規模の運営が未経験である点に懸念が残る評価となった。
- ・「2. 管理運営方針に関する事項」については、企業型保育と一線を画す運営については評価した。 [REDACTED]。
- ・「3. 管理運営体制に関する事項」については、運営本部が現場のクラブ支援員との関係性構築においてチャットで日常から情報共有を図りオープンマインドな雰囲気伝わる体制整備は評価した。人員確保策として時給の上乗せや、高校生バイトの起用を提案していたが、人件費の財源確保や高校生を体制補充の一員としており、責務の問題など疑問を残す評価となった。
- ・「4. 管理運営内容に関する事項」については、ICTの推進度が高く、各支援員に一人1台のPCを支給する等、スムーズな事務進捗が図れる環境を整備している点は評価した。子ども食堂や地元農家との連携による食事提供例も評価した一方で、昼食提供業者が保護者や児童から

低需要との理由から、手作りに特化した食事提供を主軸としており、弁当持参などの負担が保護者に向くような印象を受ける評価となった。

- ・「5. 危機管理に関する事項」については、富士見市内に本部拠点を設置し、現場との迅速な連携対応を図る他、災害時の通信手段にチャットや SNS を使用する等、情報連絡網の安定性を評価した。

#### ②社会福祉法人富士見市社会福祉事業団

- ・「1. 団体に関する事項」については、申し分なし。
- ・「2. 管理運営方針に関する事項」については、デジタル化への初期投資とセキュリティ強化を予算計上しているが、入退室システム等を含め今後導入を検討との説明内容であったので、懸念の残る評価となった。
- ・「3. 管理運営体制に関する事項」については、雇用に関して、ホームページ、ハローワークへの掲載はもちろん、夏期休暇中に近隣大学に募集を行う他、事業団職員紹介制度で成果を上げている点は評価した。
- ・「4. 管理運営内容に関する事項」については、決済アプリを活用した昼食提供サービスの導入については評価した。自主事業として提案のあった学校に行きづらい子どもの居場所づくりや、放課後の教室を利用したショート事業等、実現に期待する事業展開については評価した。

#### ③労働者協同組合ワーカーズコープ・センター事業団

- ・「2. 管理運営方針に関する事項」については、こどもまんなか、子どもの主体性を重視、子どもの意見表明、こども会議等、児童に寄り添う保育の実践を評価した。
- ・「3. 管理運営体制に関する事項」については、都心にある拠点には人材バンクとして約 100 名、うち 1 割弱が資格保有者で常駐しており、欠員状況に応じ派遣可能な体制を構築している点を評価した。
- ・「4. 管理運営内容に関する事項」については、入退室の管理システム導入の他、昼食提供サービスだけに偏ることなく、お弁当の日を設定する等、自由に選択できる運営体制は評価した。不登校児童の対応も学校との連携により、出席日数を確保策の一助を担う実績等の紹介もあり、具体性が伺える内容としてこの点も評価した。
- ・「5. 危機管理に関する事項」については、緊急事案発生時の初動、特に保護者連絡における説明の件が、30 分以内との枠組みに収まっており、第 1 報は即座に保護者伝達すべきと感じ改善を望む評価とした。

#### ④シダックス大新東ヒューマンサービス株式会社

- ・「1. 団体に関する事項」については、全国にシェアを持つ良さを生かした運営実績と認識している。
- ・「3. 管理運営体制に関する事項」については、企業体の大きさがメリットとなり、支援員の住所異動などの環境変化があっても社内異動で人事に流動性が持てることから、離職率も 9%に抑えられている他、

社内資格取得制度も設け、有資格者を 900 名と豊富な人材を抱える点も踏まえ評価した。

- ・「4. 管理運営内容に関する事項」については、自社開発アプリを活用した児童の出欠管理及び保護者連絡の運用実績の他、過密対策として、定員オーバーの施設からタクシーで他施設へ送り届ける対応など、きめ細やかなサービス展開を評価した。保護者の負担軽減に寄与する保護者会が実施する事業をクラブが主体となっていく提案も評価した。不登校児の対応、学校の連携実績や医療的ケア児の受け入れの実例等、経験に裏付けられた確かな対応に説得力がある点も評価に加えた。

## 委員

4 団体とも、仕様書で示した水準を満たす提案であった。

### ①特定非営利活動法人北本学童保育の会うさぎっ子クラブ

- ・「1. 団体に関する事項」については、他自治体での 50 年以上の放課後児童クラブ運営実績については素直に評価に値する。
- ・「2. 管理運営方針に関する事項」については、学校との連携について、事業計画書内に、より具体的な記述がほしかった。
- ・「3. 管理運営体制に関する事項」については、職員の確保策として、給与単価を上げる好待遇措置を挙げていたことは評価する一方、経営面において懸念が残った。
- ・「4. 管理運営内容に関する事項」については、IT に特化しており、社内開発アプリによるデジタル化推進の運営は評価に値する。また、空き家を活用した、過密対策には具体性が伺えず懸念が残った。
- ・「5. 危機管理に関する事項」については、全体的に抽象的、実効性について疑問が残る。

### ②社会福祉法人富士見市社会福祉事業団

- ・「1. 団体に関する事項」については、富士見市にて継続的に運営を行ってきた実績は評価するものの、他の自治体の好事例を収集し、自身の運営に投影させ改善を図るような力については、広範囲での運営実績を持つ団体と比較すると、弱さを感じ、懸念が残った。
- ・「2. 管理運営方針に関する事項」については、デジタル化による効率化を図るだけでなく、顔が見える環境を大切にする運営方針を評価した。
- ・「3. 管理運営体制に関する事項」については、地域に根ざした採用活動や、専門学校、大学との連携など、人材確保への努力が伺えた点を評価した他、委員会活動についても他団体にはない取り組みとして評価した。
- ・「4. 管理運営内容に関する事項」については、デジタル化への取り組みについては今後という説明であったため、スピード感を持って実行に移せるのか課題が残ったが、学校との連携について、実績に基づき具体的な取り組みを実践している点については評価した。また、自主事業提案のあった不登校児童の居場所づくりの取り組みも評価した。
- ・「5. 危機管理に関する事項」については、日頃から詳細に準備されて



いる状況が伝わり、危機管理チェック表等、具体的な日常の業務に落とし込まれている形が伝わる充実した説明内容を評価した。

③労働者協同組合ワーカーズコープ・センター事業団

- ・「1. 団体に関する事項」については、県内で福祉事業を多数運営している点の他、全国組織ゆえの安定化を評価した。
- ・「3. 管理運営体制に関する事項」については、地域に根ざした採用活動の手立てが細かく示されている点を評価した。研修についても、自分たちの職場で起きている事例をテーマにしたグループワークを重視する等、組織運営上で実効性がある研修が実践されている点を評価した。現場における情報漏洩対策の実効性が示されなかったため懸念が残った。
- ・「4. 管理運営内容に関する事項」については、他自治体の運用実績において、入退室関連システムを既に取り入れており、本市での運用をすることとなった場合、スムーズに実用化が図れる点を評価した。また、室温等の室内環境を視覚化するシステムも保有しており、この点も評価した。子どもの意見の表明についての説明が大変丁寧であったことも評価する一方、子どもの自主性の尊重と、落ち着いた学びの場との兼ね合いは課題として懸念が残った。不登校児童の居場所づくりの事業については期待し、評価した。
- ・「5. 危機管理に関する事項」については、全国組織だけあって危機管理等の体制が細部に渡り準備している印象があり評価した。

④シダックス大新東ヒューマンサービス株式会社

- ・「1. 団体に関する事項」については、全国シェア1位の点を評価した。
- ・「2. 管理運営方針に関する事項」については、方針が明確に示されているという点を評価する一方、感性保育に関する運営方針について、内容がイベント的な印象で日常活動への生かし方が不明瞭であった点に懸念が残った。
- ・「3. 管理運営体制に関する事項」については、全国展開事業者ゆえ、人材の相互連携がとりやすいという点と職員のバックアップ体制が充実している点を評価した。総じてデジタル化と、スケールメリットを活かした管理運営が可能な点を評価した。研修についても社内認定制度を設けており、質の保証というところでは評価した一方、マニュアル的な印象も受けた。全国展開の組織ゆえ統一的な運用となり、各地域や現場に根差したきめ細やかな対応の実効性については懸念が残った。
- ・「4. 管理運営内容に関する事項」については、自社開発の入退室管理デジタルアプリによる運用を実践している点を評価した。利用者からの苦情対応も、組織力を活かした対応について詳細な明示があった点は評価した。要配慮児童、医療的ケア児の受け入れ事例も豊富で、児童虐待や外国籍児童についても言及していた点も評価した。不登校児童への居場所づくりの活動にも評価した。子供が主体的に開催する

「こども会議」をアピールポイントとしていたが、コンセプトは理解するもののマニュアル的な印象を受け、日常的な機能を懐疑的に見てしまった。

- ・「5. 危機管理に関する事項」については、全国組織であるがゆえ、危機管理等の対策が詳細に示されていた点は評価した。

## 委 員

### ①特定非営利活動法人北本学童保育の会うさぎっ子クラブ

- ・「1. 団体に関する事項」については、北本市での実績は信頼あるものと受け止める一方、富士見市に置き換えた場合、運営の規模の差から実現性に不安を残す評価となった。
- ・「2. 管理運営方針に関する事項」については、基本的な管理運営については申し分ないが、今一つ具体性に欠ける印象で、学校との連携についての説明が少なかった点なども考慮し評価を行った。
- ・「3. 管理運営体制に関する事項」については、高校生アルバイトの起用による人材確保策への不安感と、高校生がどのように個人情報を取り扱い、その責任の所在等も踏まえ、慎重な評価となった。
- ・「4. 管理運営内容に関する事項」については、放課後子ども教室との共同形態をとる提案があったものの、具体性が見えなかった点を踏まえた評価となった。ICT の活用を率先してはいるものの、ICT と通じた児童や学校とのかかわり方の具体例や対応についての詳細が把握できないままでの評価となった。長期休暇期間中の昼食提供については、各クラブでの調理実習体験を軸にした提案であったが、富士見市の施設において、どこまで実現性があるのか疑問が残る評価となった。人材確保策は労務単価を上げるのは構わないが、上げて必ず集まる保証もなく、法人の財政面なども踏まえ、懸念が残る評価となった。
- ・「5. 危機管理に関する事項」については、総じて抽象的な印象としての評価となった。

### ②社会福祉法人富士見市社会福祉事業団

- ・「1. 団体に関する事項」については、安定運営の観点では、申し分ない評価となった。
- ・「2. 管理運営方針に関する事項」については、学校との連携性が高いだけではなく、児童、保護者、地域と、各方面に状況把握が及んでいる点を評価した。一方、富士見市のみでの運営から、他自治体との差が生じる懸念を抱く面も踏まえ評価した。
- ・「3. 管理運営体制に関する事項」については、活発な委員会活動が印象に残り、非常に特徴的と評価した。資質向上を図るための研修計画に関して、各立場の研修やテーマ、非常勤の研修等、役割に応じ計画が確立されていると評価した。
- ・「4. 管理運営内容に関する事項」については、デジタル化の遅れとアナログ中心の運営といった印象であり、他の応募団体の資料では、児童の入退室管理システムについて、実用例や自社開発製品等の提案があったのに対し、これから導入機器を検討と途上段階を評価する結果

となった。活動自体は、長年の運用蓄積に裏付けられた実施体制に加え、施設として可能な活動を確実に実践する姿勢を評価した。

- ・「5. 危機管理に関する事項」については、各施設の立地条件を勘案した管理体制・対策が講じられている点を評価した。緊急時の職員の招集体制も明確で、保護者への連絡体制も確立されている点も評価する一方、有事における学校との情報連携について疑問が残る評価となった。

#### ③労働者協同組合ワーカーズコープ・センター事業団

- ・「1. 団体に関する事項」については、多方面における運用について、申し分なし。
- ・「2. 管理運営方針に関する事項」については、「こどもまんなか」に視点を置く方針と、富士見市こども計画とも連動性を持たせる運営を評価した。
- ・「3. 管理運営体制に関する事項」については、他自治体での運営実績においても、地域との連携を密に行っている点や、効果ある研修を具体的に取り上げている他、個人情報管理、特に退職者アカウントの保有情報の管理も徹底している点も含め評価に繋げた。
- ・「4. 管理運営内容に関する事項」については、入退室管理システム、昼食提供等、提案内容に具体性がある点を評価する一方、昼食単価が1食500円である点が困窮世帯も考慮した価格設定なのか疑問が残った他、地元業者の選定方法なども伺えなかった上での評価となった。軽微な修繕は自前で行う対応と経費削減に努めている点や、南北ブロックに連携性を持たせ統一的なサービス提供を図る運営姿勢は評価した。
- ・「5. 危機管理に関する事項」については、子どもの目線で危機管理を行っている視点が伺える計画は評価した一方、感染症やアレルギー発作等の緊急事案発生時の第一報対応の迅速化が、事後対応の複雑化を避けるためにも課題として残る評価となった。

#### ④シダックス大新東ヒューマンサービス株式会社

- ・「1. 団体に関する事項」については、総じて企業間の印象が強いといった評価となった。機械的にマニュアル化されたイメージが払拭できず、温かみのある事業であって欲しいと思う点もあったが、全国展開の豊富な経験を活かし、富士見市に合う事業運営となることに期待して評価を行った。
- ・「2. 管理運営方針に関する事項」については、全国展開の統一的な運営に偏らず、富士見市に則した運営を願うところだが、その点の具体性が若干不足している印象の評価となった。
- ・「3. 管理運営体制に関する事項」については、十分な人員の確保と多様な研修計画が用意されている点を評価した一方、全職員に各種の情報が統一的に伝達されない懸念や、マニュアルにない事象に対し臨機応変な対応が取れるかなどの課題も伺える評価となった。

- ・「4. 管理運営内容に関する事項」については、デジタル技術が多様に活用され、実際の運用においてニーズに則している点を評価した。PDCA サイクルの明確化、豊富なバリエーションの自主事業に加え、カーボンニュートラルの取り組みも富士見市に則した運用に繋がるものと捉え評価に繋げた。一方で、1人1人の支援員、特に非常勤の支援に対して、考え方がどう反映されるのか、課題が残ると評価した。
- ・「5. 危機管理に関する事項」については、総じて対策が練られていると評価した。保護者への周知方法について、学校は学校、児童クラブは児童クラブでいいのかどうか、一緒に行動が必要なのか、地震や風水害の種別ごとの学校連携体制の構築を今後期待したい。

#### 委 員

##### ①特定非営利活動法人北本学童保育の会うさぎっ子クラブ

- ・「1. 団体に関する事項」については、富士見市規模の運用についての実現性に疑問を持ったままの評価となった。
- ・「2. 管理運営方針に関する事項」については、人員確保策に懸念を残す評価となる一方、昼食提供については、食育の観点や、お昼づくりの調理実習の取り組みを評価した。
- ・「4. 管理運営内容に関する事項」については、定員の過密解消策として提案のあった空き家の利活用による運営について、安全性の担保の具体的な提案を要する内容の評価となった。

##### ②社会福祉法人富士見市社会福祉事業団

- ・「1. 団体に関する事項」については、富士見市での長年に渡る運営は、地域や学校などとの関わりがとても安定的で、その点は保護者からの信頼度や安定性の確保に繋がることから評価した。
- ・「4. 管理運営内容に関する事項」については、学校に行きづらい子どもたちの居場所づくりとして、午前中の放課後児童クラブを活用した自主事業の今後の展開を期待するものとして評価した。

#### 委 員

##### ①特定非営利活動法人北本学童保育の会うさぎっ子クラブ

- ・「1. 団体に関する事項」については、申し分なし。
- ・「2. 管理運営方針に関する事項」については、他の応募団体資料と比較すると、資料として抽象的な印象としての評価とした一方、ICT と精通している点については、効率的な運営に向けて期待できるものとし、評価した。
- ・「5. 危機管理に関する事項」については、アレルギー対応について実技も含めて実施している点を評価した。

##### ②社会福祉法人富士見市社会福祉事業団

- ・「1. 団体に関する事項」については、申し分なし。
- ・「3. 管理運営体制に関する事項」については、本来、学校との連携が一番緊密である筈にも関わらず、説明が抽象的な印象のままの評価と



## ②社会福祉法人富士見市社会福祉事業団

- ・「3. 管理運営体制に関する事項」については、PMS、個人情報保護マネジメントシステムや、ISMS、情報セキュリティマネジメントシステムを取得している他の応募団体と比較すると、改善を求める内容としての評価になった。
- ・「4. 管理運営内容に関する事項」については、新規事業提案のあった学校に行きづらい子どもの居場所づくりや、土曜フリーパーク事業については、今後の展開に期待するものとして評価した一方で、DXの推進の取り組みについては改善の余地を残す評価結果とした。安定運営の観点では申し分ないが、新たな課題への解決姿勢に具体性を持たす必要があり、懸念を残す評価となった。

## ③労働者協同組合ワーカーズコープ・センター事業団

- ・「1. 団体に関する事項」については、全国 600 を超える子育て関連事業の実績は、申し分なし。
- ・「2. 管理運営方針に関する事項」については、富士見市こども計画を踏まえた視点を持った方針設定も評価した。児童の健全育成において、自主性と主体性を育み取り組む方針を掲げながらも、集団生活における規律の側面についても持ち合わせている育成方針を評価した。
- ・「3. 管理運営体制に関する事項」については、法人のスケールメリットにより、都内の本部からの人材派遣など、安定した人員供給が可能な体制から、確かな運営に繋がる実効性を鑑み評価した。
- ・「4. 管理運営内容に関する事項」については、こども基本法など国の示す方向性を実現するための取り組みや、子どもの意見を聴く、フィードバックする取り組みについても評価に含めた。児童が多彩な経験ができる自主事業の豊富さと、無料で提供している実績も信頼度が高いものとして評価した。

## ④シダックス大新東ヒューマンサービス株式会社

- ・「1. 団体に関する事項」については、全国展開、シェア一位については実績として十分であり、申し分なし。
- ・「2. 管理運営方針に関する事項」については、株式会社のため、利益追求は前提にあるものの、未来の子どものために利益を低く設定する運営方針との説明もあり、他自治体による指定管理受託実績なども含め評価に繋げた。富士見市こども計画も踏襲し、運営に反映している点も評価に加えた。
- ・「3. 管理運営体制に関する事項」については、スケールメリットを生かして安定した運営基盤を評価した。近隣の自治体での事業展開実績、人員のバックアップ体制も評価した。
- ・「4. 管理運営内容に関する事項」については、独自開発アプリの汎用性は、管理運営に高く寄与しているものと導入事例を踏まえた説明の他、全国の施設交流も行えるインフラを保有していることも踏まえ評価に繋げた。昼食提供においても、アライアンス企業により柔軟な対

応が可能であり安定性も高いものとみなし評価に加えた。

(3) 選定表の集計結果について

事務局

前回の第2回審査委員会において、所用により途中退席となった、委員1名の選定表の取り扱いについて説明。

プレゼンテーションを実施した4団体中の2団体を残し、途中退席されたことを踏まえ、採点の公平性の観点から、委員1名の選定表について、市の指定管理に関するマニュアルに則り、参考とするものの、各委員の採点平均には含めない取り扱いになることを説明。

<質疑・意見>

なし

事務局

8名の委員の評価の結果（平均点数）、選定項目1～5の合計145点満点中、4団体とも、平均点数6割に相当する87点を超えていることから、市の求める要求水準を満たす結果となっていることを説明。

<質疑・意見>

なし

事務局

【南ブロック】の集計結果について

①特定非営利活動法人北本学童保育の会うさぎっ子クラブ

| 選定項目            | 合計 | 平均 |
|-----------------|----|----|
| 1. 団体に関する事項     | 点  | 点  |
| 2. 管理運営方針に関する事項 | 点  | 点  |
| 3. 管理運営体制に関する事項 | 点  | 点  |
| 4. 管理運営内容に関する事項 | 点  | 点  |
| 5. 危機管理に関する事項   | 点  | 点  |
| 事業計画（1～5）点数計    | 点  | 点  |

※最低基準点87.0点を超えていることを確認

| 選定項目            | 合計       | 平均     |
|-----------------|----------|--------|
| 6. 管理運営経費に関する事項 | 点        | 点      |
| 1～6 合計点数        | 1,121.0点 | 140.1点 |

②社会福祉法人富士見市社会福祉事業団

| 選定項目            | 合計 | 平均 |
|-----------------|----|----|
| 1. 団体に関する事項     | 点  | 点  |
| 2. 管理運営方針に関する事項 | 点  | 点  |

|                 |  |   |  |   |
|-----------------|--|---|--|---|
| 3. 管理運営体制に関する事項 |  | 点 |  | 点 |
| 4. 管理運営内容に関する事項 |  | 点 |  | 点 |
| 5. 危機管理に関する事項   |  | 点 |  | 点 |
| 事業計画（１～５）点数計    |  | 点 |  | 点 |

※最低基準点 87. 0 点を超えていることを確認

| 選定項目            | 合計          | 平均       |
|-----------------|-------------|----------|
| 6. 管理運営経費に関する事項 |             |          |
| 1～6 合計点数        | 1, 150. 6 点 | 143. 8 点 |

③労働者協同組合ワーカーズコープ・センター事業団

| 選定項目            | 合計 | 平均 |
|-----------------|----|----|
| 1. 団体に関する事項     |    |    |
| 2. 管理運営方針に関する事項 |    |    |
| 3. 管理運営体制に関する事項 |    |    |
| 4. 管理運営内容に関する事項 |    |    |
| 5. 危機管理に関する事項   |    |    |
| 事業計画（１～５）点数計    |    |    |

※最低基準点 87. 0 点を超えていることを確認

| 選定項目            | 合計        | 平均       |
|-----------------|-----------|----------|
| 6. 管理運営経費に関する事項 |           |          |
| 1～6 合計点数        | 1217. 6 点 | 152. 2 点 |

④シダックス大新東ヒューマンサービス株式会社

| 選定項目            | 合計    | 平均       |
|-----------------|-------|----------|
| 1. 団体に関する事項     | 78 点  | 9. 8 点   |
| 2. 管理運営方針に関する事項 | 93 点  | 11. 7 点  |
| 3. 管理運営体制に関する事項 | 178 点 | 22. 3 点  |
| 4. 管理運営内容に関する事項 | 433 点 | 54. 2 点  |
| 5. 危機管理に関する事項   | 184 点 | 23. 1 点  |
| 事業計画（１～５）点数計    | 966 点 | 120. 7 点 |

※最低基準点 87. 0 点を超えていることを確認

| 選定項目            | 合計          | 平均       |
|-----------------|-------------|----------|
| 6. 管理運営経費に関する事項 | 271. 2 点    | 33. 9 点  |
| 1～6 合計点数        | 1, 237. 2 点 | 154. 6 点 |



【北ブロック】の集計結果について

①特定非営利活動法人北本学童保育の会うさぎっ子クラブ

| 選定項目            | 合計 | 平均 |
|-----------------|----|----|
| 1. 団体に関する事項     | 点  | 点  |
| 2. 管理運営方針に関する事項 | 点  | 点  |
| 3. 管理運営体制に関する事項 | 点  | 点  |
| 4. 管理運営内容に関する事項 | 点  | 点  |
| 5. 危機管理に関する事項   | 点  | 点  |
| 事業計画（１～５）点数計    | 点  | 点  |

※最低基準点 87.0 点を超えていることを確認

| 選定項目            | 合計        | 平均      |
|-----------------|-----------|---------|
| 6. 管理運営経費に関する事項 | 点         | 点       |
| １～６ 合計点数        | 1,121.0 点 | 140.1 点 |

②社会福祉法人富士見市社会福祉事業団

| 選定項目            | 合計 | 平均 |
|-----------------|----|----|
| 1. 団体に関する事項     | 点  | 点  |
| 2. 管理運営方針に関する事項 | 点  | 点  |
| 3. 管理運営体制に関する事項 | 点  | 点  |
| 4. 管理運営内容に関する事項 | 点  | 点  |
| 5. 危機管理に関する事項   | 点  | 点  |
| 事業計画（１～５）点数計    | 点  | 点  |

※最低基準点 87.0 点を超えていることを確認

| 選定項目            | 合計        | 平均      |
|-----------------|-----------|---------|
| 6. 管理運営経費に関する事項 | 点         | 点       |
| １～６ 合計点数        | 1,163.4 点 | 145.4 点 |

③労働者協同組合ワーカーズコープ・センター事業団

| 選定項目            | 合計 | 平均 |
|-----------------|----|----|
| 1. 団体に関する事項     | 点  | 点  |
| 2. 管理運営方針に関する事項 | 点  | 点  |
| 3. 管理運営体制に関する事項 | 点  | 点  |
| 4. 管理運営内容に関する事項 | 点  | 点  |
| 5. 危機管理に関する事項   | 点  | 点  |
| 事業計画（１～５）点数計    | 点  | 点  |

※最低基準点 87.0 点を超えていることを確認

| 選定項目            | 合計       | 平均     |
|-----------------|----------|--------|
| 6. 管理運営経費に関する事項 | ■■■■点    | ■■■■点  |
| 1～6 合計点数        | 1,231.2点 | 153.9点 |

④シダックス大新東ヒューマンサービス株式会社

| 選定項目            | 合計   | 平均     |
|-----------------|------|--------|
| 1. 団体に関する事項     | 78点  | 9.8点   |
| 2. 管理運営方針に関する事項 | 93点  | 11.7点  |
| 3. 管理運営体制に関する事項 | 178点 | 22.3点  |
| 4. 管理運営内容に関する事項 | 433点 | 54.2点  |
| 5. 危機管理に関する事項   | 184点 | 23.1点  |
| 事業計画（1～5）点数計    | 966点 | 120.7点 |

※最低基準点87.0点を超えていることを確認

| 選定項目            | 合計       | 平均     |
|-----------------|----------|--------|
| 6. 管理運営経費に関する事項 | 288.0点   | 36.0点  |
| 1～6 合計点数        | 1,254.0点 | 156.7点 |

(4) 指定管理者候補者の選定について

事務局

南ブロック、北ブロック共に、最低基準点に達し、かつ評価点数の合計が高い「シダックス大新東ヒューマンサービス株式会社」を、富士見市立放課後児童クラブの指定管理者指定候補者に選定し、市長へ答申することを、委員一同承認により決定。

事務局

4 その他

今後のスケジュールについて説明

副委員長

5 閉会